

Enfoques cualitativos en la investigación psicológica

Aportes desde el pensamiento crítico feminista

Qualitative approaches in psychological research

Contributions from feminist critical thinking

Mario Fausto Gómez-Lamont

fausto.lamont@iztacala.unam.mx

Universidad Nacional Autónoma de México. México

Recibido: 18/04/2022

Aprobado: 30/05/2022

Resumen

Este artículo se planteó los siguientes objetivos: **conocer** el desarrollo del proceso de construcción del conocimiento, **analizar** los tipos de investigación cualitativa, y **comprender** las críticas feministas de la ciencia y la tecnología. Estos objetivos lograron integrar adecuadamente la propuesta de los estudios críticos de género y feminismos de la ciencia y los nuevos materialismos. Como parte del pensamiento crítico se integró la perspectiva de Sandra Harding sobre la epistemología feminista, que utiliza como categorías analíticas al Género y al Sexo como parte de sus ontologías, y en sus epistemologías integra la construcción socio histórica del conocimiento, situando el uso adecuado de la metodología ya existente, pues deja en claro que no existe una metodología feminista, sino una adecuada integración de la ontología, epistemología y metodología como claves de una subversión de la ciencia masculina, a lo que concibe como ciencia androcéntrica.

Palabras clave: Investigación cualitativa, Investigación Psicológica, Género, Nuevos materialismos

Abstract

The objectives of the present work were the following: to know the development of the knowledge construction process, to analyze the types of qualitative research, and to understand the feminist critics of science and technology. These objectives managed to adequately integrate the proposal of critical gender studies and feminisms of science and new materialisms. As part of critical thinking, Sandra Harding's perspective on feminist epistemology was integrated, which uses Gender and Sex as analytical categories as part of its ontologies, and in its epistemologies integrates the socio-historical construction of knowledge, placing the appropriate use of the existing methodology, since it makes it clear that there is no feminist methodology, but rather an adequate integration of ontology, epistemology and methodology as keys to a subversion of masculine science, which it conceives as androcentric science.

Keywords: Qualitative Research, Psychological Research, Science, Gender and Technology, New Materialisms

1. Introducción

La investigación cualitativa es un método científico que no logra tener el reconocimiento adecuado dentro de los centros, institutos y universidades. Pese a los prejuicios positivistas a los que se ha tenido que enfrentar para que sus métodos sean reconocidos, estos enfoques cualitativos suelen reproducir los sesgos de género en su metodología, que las filósofas de la ciencia han señalado. Para dar comienzo a esta exposición, será fundamental cumplir con tres objetivos principales: **conocer**¹ el desarrollo del proceso de construcción del conocimiento, **analizar** los tipos de investigación cualitativa y **comprender** las críticas feministas de la ciencia y la tecnología. Estos objetivos me ayudarán para integrar adecuadamente la propuesta teórica para la investigación cualitativa en psicología, pues busca acercar a las y los estudiantes de licenciatura y posgrado a pensar de formas críticas desde los estudios críticos de género feministas; de igual forma este escrito surge como producto de la línea de investigación en Ciencia, Género y Tecnología en Psicología que hemos elaborado desde el Colectivo de Estudios de Género de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la Universidad Nacional Autónoma de México.

2. Desarrollo del proceso de construcción del conocimiento

Los tipos de pensamiento según Moretta (2018), se clasifican en: Inductivo-Concreto, Deductivo-Abstracto, Intuitivo-Vivencial e Intuitivo no Vivencial. Los cuales sirven para la adquisición de conocimiento en contextos formales e informales. En este sentido, los estilos de pensamiento contribuyen al proceso de investigación el cual, para Moretta (2018), es indispensable distinguir que cuando se investiga se analiza, interpreta y evalúa, dicho sea de paso el autor define nueve condiciones que contribuyen al entendimiento de lo que es una investigación:

- 1) Investigar no sólo es medir y contar ni tampoco solo experimentar. En esta premisa, coincide con Arenas y Torres (2019), quienes conciben que en psicología ha habido un auge positivista, es decir, que la investigación ha reducido al conocimiento en meros átomos medibles y cuantificables.
- 2) Investigar no sólo es determinar probabilidades de ocurrencia o no ocurrencia de eventos o características sobre la base de técnicas estadísticas. Para Arenas y Torres (2019), en lo metodológico dentro de la producción de conocimiento en psicología, ha primado el positivismo, que busca una ley estadística para la construcción del conocimiento, sin reconocer la cualidad del pensamiento constructivo-interpretativo.
- 3) Investigar no sólo es dedicarse a hacer trabajo de campo. El paradigma positivista según Arenas y Torres (2019), prepondera la hegemonía del instrumentalismo y la cuantificación de lo observado en un fenómeno

¹Mi interés esencial en esta exposición, es dejar en claro una ruta de las competencias cognitivas a desarrollar en este ensayo.

social o natural, impidiendo la posibilidad de incorporar la reflexión crítica de la construcción social de la realidad.

- 4) Investigar no sólo es abordar hechos que sólo puedan ser detectados por nuestros cinco sentidos. En palabras de Arenas y Torres (2019, p.485) *“La Psicología en su mirada de la ciencia frente a una nueva propuesta epistemológica a un inicio- en el proceso de validarse como ciencia desde las propuestas del positivismo- atendía los asuntos desde lo psicofísico, enmarcada en la lógica del método experimental”* haciendo del cuestionamiento de Moretta (2018), un elemento importante para la interpelación de la hegemonía del pensamiento positivista en la psicología.
- 5) Investigar no sólo es explicar concluyentemente un problema ni agotar exhaustivamente sus posibilidades. En respuesta a esta premisa, es importante recordar que Sánchez (2012, citado en Arenas y Torres, 2019), da por hecho que el positivismo supone que la realidad y la objetividad del conocimiento es independiente del investigado y la causalidad implica la causa eficientemente estudiada de un efecto, conocido y agotado en sus posibilidades explicativas.
- 6) Investigar no sólo es pensar libremente sin control alguno, ni sólo realizar retórica persuasiva. En ese sentido, en diálogo con Arenas y Torres (2019), coinciden con Moretta (2018) al decir que la realidad debe de pensarse como un conjunto holístico, que comprenda de manera integral la realidad, en el que el investigador/a debe de tener un papel crítico y reflexivo en el que interactúa con los/as participantes, situación que difiere de la supuesta neutralidad del panorama positivista.
- 7) Una investigación no puede ser realizada considerando un sólo y único enfoque o esquema de desarrollo. Esta premisa refuerza la necesidad de que la comunidad de la psicología incorpore el conocimiento cualitativo como parte de la disciplina, la cual busca la co-construcción del conocimiento entre sujeto cognocente y sujetos de conocimiento (Arenas y Torres, 2019).
- 8) Una investigación no puede ser jamás un proceso realizado en todas sus fases por un solo individuo. Reforzando la premisa anterior, el conocimiento es colectivo, co construido entre el/la investigador/a y las/os participantes (Arenas y Torres, 2019).
- 9) Investigar no sólo es leer información en una biblioteca, o descargarse información desde internet y colocarla en un procesador de textos: Esto quiere decir que no es un proceso de sólo acumulación del conocimiento, sino es un proceso circular, reflexivo en la co construcción del conocimiento.

En éste ejercicio dialógico se ha tratado de relacionar las premisas de Arenas y Torres (2019), con Moretta (2018), sin embargo y para pasar al punto de conocer las epistemologías feministas, es fundamental recordar que, las epistemologías empiristas-inductivas bien conocidas como positivista atomista, y las racionalistas-deductivas cuya principal característica es el diseño del

conocimiento científico en representación de sistemas abstractos con alta posibilidad de la universalidad, en contra parte, las introspectivas-vivenciales son conocidas como parte de la construcción simbólico interpretativo y por último las racionalistas-subjetivistas entran en el terreno de la reflexión sin llegar a ser propiamente métodos científicos según Moretta (2018)

Por otro lado, estas propuestas epistemológicas, en sus planteamientos ontológicos no sitúan las categorías del género y el sexo como partes fundacionales de los/as sujetos/as de conocimiento ni de los sujetos cognocentes; compromisos ontológicos que retomaremos más adelante.

3. Tipos o enfoques de investigación cualitativa

La Investigación cualitativa ha sido reconocida por ofrecer elementos para la comprensión de la complejidad de los fenómenos sociales (Anadón, 2008). Quizás una de sus mayores virtudes sea su interés en lograr una integración entre la subjetividad de quien investiga con las y los sujetos de conocimiento, en el que se combina una estructura adecuada de diversas técnicas de recolección de datos y de análisis de los mismos para lograr un conocimiento holístico de la realidad (Arenas y Torres, 2019; Moretta, 2018). Para Anadón (2018), la investigación cualitativa ha recorrido un largo camino en las ciencias sociales y humanas, para ella, su evolución se debe a los diferentes procesos sociales de la época que intervinieron en la crítica hacia el positivismo.

Al hablar de los logros de la investigación cualitativa, Anadón (2018) considera importante hacer mención de la pluralidad de modelos teóricos, de métodos, de técnicas de recolección y de análisis de datos para comprender la conexión entre la ciencia social y la política. En palabras de Anadón (2018):

La investigación está cada vez más convocada a tomar posición, puesto que no puede definirse como objetiva y neutra, y debe estar atenta y reaccionar frente a la revalorización de los enfoques de investigación centrados sobre la medida a gran escala y sobre la generalización. Este ascenso de los modelos tradicionales de investigación en educación y en otras ciencias sociales y humanas llama a la reflexión. (p.209)

La investigación cualitativa incluye diversos enfoques o tipos, los cuales se desarrollan a continuación:

Enfoque Fenomenológico

Para Neubauer, Witkop, & Varpio (2019) el enfoque fenomenológico proviene del horizonte filosófico de Husserl, éste plantea cuestiones relacionadas alrededor de los significados, de las experiencias y las vivencias de las personas que participan en un estudio, donde posibilita la comprensión de los testimonios desde la voz de las y los actores. Pérez, Nieto-Bravo, & Santamaría-Rodríguez

(2019) explican que uno de los instrumentos básicos para la recolección de datos en este enfoque son las entrevistas, principalmente las que son a profundidad, así como las historias de vida, así como escritos personales y auto informes.

Como todo enfoque metodológico, sus criterios de rigor están relacionados con descripciones detalladas de los acontecimientos (Soto & Vargas, 2017), así como la confirmación de estos sucesos por parte de los y las participantes, pues, desde esta mirada metodológica se integra la democratización de la construcción del conocimiento, que al darle un lugar a la subjetividad, se tienen en cuenta la vulnerabilidad en la que se encuentran las personas así como los peligros de la interpretación del o la investigadora (Castillo, 2020; Fuster, 2019; Waldenfels, 2017).

López (2014) reconoce a la *fenomenología como un humanismo con implicaciones para el feminismo* (p.45). De acuerdo con la autora, este proceso conlleva a distinguir las diferencias de la humanidad en interacción e interrelación con las identidades marcadas por el género. Es decir muestra un interés por la experiencia vivida del cuerpo (los gestos, los sentimientos, las reacciones fisiológicas), en el mundo de la vida, del sentido y de la intencionalidad de las acciones. Este posicionamiento epistémico, ha direccionado una crítica hacia el naturalismo y el objetivismo, haciendo del entendimiento de la motivación de las acciones, así como de mirar la condición personal, una filosofía adecuada para reflexionar el estatuto de las diferencias no sólo de género, sino de raza, clase social, orientación sexual, geografía. Esto quiere decir que la fenomenología se constituye como una epistemología relacional e intersubjetiva insertada en la base de la objetividad (estructuras, estructurantes, socialmente estructuradas) de la vida comunitaria de la cual es perteneciente el ser. Su análisis sitúa la necesidad de mirar a las/os/es sujetos/as en experiencias y sentidos relacionales.

Para López (2014), es primordial desarrollar conceptos y métodos que permitan comprender el sentido de las diferencias interseccionales en las estructuras de los sistemas. En ese tenor, para López (2014) la fenomenología ofrece recursos metodológicos y conceptuales que pueden ayudar a superar la oposición entre feminismo de la diferencia y feminismo de la igualdad, así como una alternativa de un feminismo naturalista y otro construccionista (p.46). Por lo que el feminismo aporta concreción - en palabras de López (2014, p.46)- a la abstracta neutralidad de la subjetividad fenomenológica. Si esta comprensión interpretativa de los textos fenomenológicos retoma los aportes del feminismo, enriquecerá necesariamente, la auto-comprensión sociocultural del presente. En esta conclusión habita la posibilidad de que cada sujeto/a reconozca las vindicaciones feministas. López (2014) señala que el anti reduccionismo fenomenológico se encuentra en un constante diálogo interdisciplinar para poder salir del objetivismo; argumentando que la experiencia humana es corporal e intersubjetiva y está imbricada con los sentidos personales y culturales, lo que hace que tenga una excelente percepción y recepción del feminismo de la diferencia.

Teoría Fundamentada

Para Chun, Birks & Francis (2019) la teoría fundamentada tiene sus orígenes en la sociología, principalmente del interaccionismo simbólico, pero también como antecedente se reconoce el espíritu crítico e innovador de la escuela de Boston por proponer una forma distinta para analizar situaciones sociales fuera del paradigma positivista (Charmaz & Thornberg, 2020). Es así que la teoría fundamentada realiza serios cuestionamientos alrededor del proceso investigativo, así como de la comprensión de las experiencias situadas de las y los participantes alrededor del tiempo, marcando claramente un análisis detallado de los cambios, las etapas y las fases por las que las relaciones se ven inmersas, así como sus significados.

En ese sentido Bonilla-García & López-Suárez, (2016) se dieron a la tarea de dar cuenta de los instrumentos de recolección de datos desde esta propuesta de investigación cualitativa, en la cual reconocen que es fundamental el uso de las entrevistas a profundidad y las observaciones directas, así como describir adecuadamente el proceso en el que ocurren los gestos, los discursos, los intercambios simbólicos entre los y las actantes, por lo que sus criterios de rigor giran en torno a un análisis comparado constante entre observadores, cultura y actantes.

Enfoque Etnográfico

Según Ruiz & Aguirre (2015) este enfoque tiene sus orígenes en la Antropología, la cual se distingue por su orientación al levantamiento de datos por medio de descripciones e interpretaciones de los valores, las ideas, representaciones de las diversas prácticas culturales de grupos y sociedades, de igual manera dan cuenta de su utilidad en los medios virtuales, los cuales, enfatizan en las culturas virtuales que se han desarrollado en los últimos tiempos, donde, aunque ha habido un ingreso de diversos grupos, es una comunidad caracterizada principalmente por jóvenes que encausan sus actividades virtuales a diversos movimientos sociales, es por ello que para Vargas- Jimenez (2016) una de las principales herramientas de la etnografía son las observaciones en los contextos naturales en los que se desenvuelven los grupos, de igual forma se pueden emplear las entrevistas y las notas de campo.

El objetivo inmediato de un estudio etnográfico es crear una imagen realista y fiel del grupo estudiado, pero su intención y mira más lejana es contribuir a la comprensión de sectores o grupos poblacionales más amplios que tienen características similares. Esto se logra al comparar o relacionar las investigaciones particulares de diferentes autores. Como criterios de rigor científico Cotón (2020) explica que los criterios de rigor en éste enfoque requiere de un análisis profundo sobre la inversión en el campo, así como de la descripción del acceso a la información obtenida por parte de sus participantes. La intención básica de toda investigación etnográfica es naturalista, es decir, trata de comprender las realidades actuales, entidades sociales y percepciones humanas, así como existen y se presentan en sí mismas, sin intrusión alguna o contaminación de medidas formales o problemas preconcebidos. Es un proceso dirigido hacia el descubrimiento de muchas historias y relatos idiosincrásicos, pero

importantes, contados por personas reales, sobre eventos reales, en forma real y natural. Este enfoque trata de presentar episodios que son porciones de vida documentados con un lenguaje natural y que representan lo más fielmente posible cómo siente la gente, qué sabe, cómo lo conoce y cuáles son sus creencias, percepciones y modos de ver y entender

Grupos focales

De acuerdo con Kinalski, Padoin, Neves (2017): “*Se designa como grupo focal a una entrevista que se realiza, mediante la intermediación de una persona moderadora, a un grupo reducido de personas alrededor de un tema preliminarmente establecido*” (p. 425). Según Martínez-Miguel (2012; citado por Hamui y Varela, 2013, p. 56), el grupo focal “*es un método de investigación colectivista, más que individualista, y se centra en la pluralidad y variedad de las actitudes, experiencias y creencias de los participantes, y lo hace en un espacio de tiempo relativamente corto*”. Generar un espacio y situación de interacción cómodos y naturales para las personas participantes es fundamental para la aplicación de la técnica cualitativa grupo focal o grupo de discusión. De ello, junto a la intermediación de la persona moderadora, depende que el desarrollo de la entrevista grupal pueda propiciar una conversación que arroje información con el detalle y profundidad que se requiere acerca del tema propuesto.

Teniendo en cuenta estos enfoques, es importante mencionar que las sugerencias que hacen Collins y Stockton (2018) sobre la epistemología son fundamentales, al decir que, la ontología y la epistemología son la arquitectura básica de un investigador/a, dado que reflejan tanto la forma de mirar la realidad, de construirla, de interpretarla, así como los sesgos que pudieran estar presentes en la investigación. Además de hacer mención que los métodos cualitativos aportan claridad a las formas en que estas disposiciones influyen en el papel del investigador/a.

En ese tenor, se comprende que la metodología cualitativa es aquella que permite no sólo ver de forma holista las facetas de una situación (Moretta, 2018); sino que se posiciona de forma comprensiva ante las emociones percibidas en un contexto dado. Las coincidencias con la forma de producir conocimiento desde la investigación cualitativa y las epistemologías feministas son muchas (Harding, 1986), dado que la mirada del investigador/a ante el objeto de estudio, es entendida como limitada y localizada, es decir, parte del principio de que “nuestra visión es siempre una cuestión de poder de ver” (Haraway, 1995, p.25).

4. Epistemologías feministas

Para Sandra Harding (1998) las principales corrientes de pensamiento crítico de la epistemología feminista fueron desarrolladas desde fines de los setenta y principios de los ochenta del siglo XX. Esta epistemología trata de transformar la realidad social en general y, en particular, la realidad de las mujeres y de las disidencias sexo-genéricas entre otras minorías sociales.

Sin embargo, Harding (1998) cuestiona la idea de que exista un método específico de investigación feminista para resolver las interrogantes que deja el objeto de estudio encarnado en el sistema sexo/género. A pesar de que acepta que las teóricas feministas han realizado claras modificaciones a las herramientas de investigación de las ciencias sociales como las explicadas por Arenas y Torres, (2019) y Moretta, (2018), se vuelve complicado desarrollar trabajos que tienen como objeto de estudio a las mujeres desde una metodología de por sí androcéntrica, por no considerar las diferencias entre los sexos y los géneros, dado que toman la postura de hombres blancos, occidentales y burgueses como la única representación de lo humano como ente universal del conocimiento. Harding explica y es consciente de que no existe un método específicamente feminista, y que en realidad se están confundiendo los términos método, metodología y epistemología. Asimismo, sugiere que en lugar de discutir si realmente existe un método feminista, debe estudiarse la forma en que se argumentaron epistemológicamente las investigaciones de mayor impacto dentro de las ciencias sociales.

Por eso, en un primer momento, Harding (1998) hace una distinción entre método (“una técnica para recabar información”), metodología (“teoría sobre los procedimientos que sigue o debería seguir la investigación y una manera de analizarlos”) y epistemología (teoría del conocimiento). Después, presenta el problema de los trabajos que sólo “agregaron” a las mujeres como objeto de estudio sin realizar cambios en las estructuras de las ciencias sociales como los estudios empiristas-inductivos (Moretta, 2018), para luego examinar los grupos de mujeres en los que estas investigaciones se enfocaron (mujeres científicas o investigadoras, mujeres que participaban en la vida pública y mujeres víctimas de dominación masculina) y las limitaciones que estos temas tienen para la comprensión de la experiencia real de las mujeres.

Posterior a este análisis, Harding (1998) señala las ventajas que el enfoque histórico tiene en las investigaciones feministas, así como la de hacer a un lado la supuesta “objetividad” de las y los investigadores y, en cambio, apostar por su subjetividad y la explotación de la experiencia personal basada en sus características de raza, género y clase, pues ello permite una mayor reflexión sobre el tema estudiado; por lo que pudiera decirse que esta autora es más cercana a las epistemologías introspectivas-vivenciales que a las empiristas-inductivas y/o racionalistas-deductivas (Moretta, 2018).

Aunque se oriente más a la comprensión epistémica simbólico-interpretativa, Harding (1998) señala que los enfoques tradicionales dentro de cualquier línea epistémica en donde se estudian a las mujeres suelen ser androcéntricos y explica tres clases de estudios: los que suman o agregan mujeres, los que estudian la participación de las mujeres en la vida pública pero desde una perspectiva masculina y los que colocan a las mujeres como víctimas inertes incapaces de buscar el cambio social. Por lo que para la autora el punto de vista feminista en la construcción de conocimiento es una alternativa de generación de conocimiento significativo para las mujeres y las minorías sociales.

La epistemología feminista se caracteriza según Harding (1987) por no ser un conocimiento estable dado que ha integrado a su forma de producción de saberes el hecho de este siempre es situado y que se posiciona contra la

objetividad y neutralidad propias de la ciencia positivista (Arenas y Torres 2019; Moretta, 2018). Partiendo de estos presupuestos, como líneas epistemológicas feministas tenemos: el empirismo feminista, el construccionismo social y el feminismo postmoderno.

Compromiso ontológico

Cabe señalar que la ontología es una parte de la filosofía de la ciencia, que cobra gran importancia desde los estudios críticos de género y feminismos de la ciencia, los cuales buscan responder a las preguntas ontológicas del individuo: ¿qué es lo que hay? o ¿cuál es la esencia del ser humano? ¿cuál es su materia y cuáles son sus propiedades? ¿el sexo es la materia? y ¿el género su propiedad?

En tal sentido Noela Davis (2014) constituye una piedra angular para comprender la propuesta ontológica de los “nuevos materialismos” o “política materialista feminista” que será el compromiso ontológico en esta propuesta de investigación cualitativa en investigación psicológica. En su texto *Politics Materialized: Rethinking the Materiality of Feminist Political Action through Epigenetics, Women: A Cultural Review*, Davis (2014), nos lleva de la mano para comprender los siguientes puntos sobre las categorías sexo y género desde los nuevos materialismos:

- Es parte de la larga lista de los debates feministas respecto de los binarios: Naturaleza/Cultura, Mente/Cuerpo y Biología/Sociedad.
- Ve al cuerpo como la “materia”, como fuente ontológica, dinámica, no pre existente a un exterior radical, es decir, no pre existe a las relaciones divisorias bio/sociales, naturo/culturales, esta más bien, se entreteje en las prácticas cotidianas de los cuerpos con su medio, es decir que su compromiso ontológico no se adscribe a una materia biológica como esencia, y no realiza un reduccionismo de las propiedades del ser humano a través del género (Ciccia, 2021).

Puede distinguirse esta mirada del compromiso ontológico del individuo en el feminismo de la diferencia, pues este ve una biología (materia esencial determinista) que antecede al género (su propiedad, producto del reduccionismo). También se distingue del compromiso ontológico del feminismo de la igualdad que asume al género (su propiedad producto del reduccionismo) como algo que antecede al cuerpo biológico (su materia que opera causalmente) (Ciccia, 2021).

Ambos compromisos ontológicos feministas se convierten en esencias (de la diferencia y de la igualdad), dado que coinciden en ver la materialidad de los cuerpos como entidades pasivas afectadas de forma a las propiedades del género pre existente o por un exterior radical, dando a entender relaciones divisorias bio/sociales o naturo/culturales (Ciccia, 2021).

Los nuevos materialismos buscan establecer comunicaciones entre entidades aparentemente divididas, así como describir su mutua afectividad en prácticas aparentemente independientes que se unen para intractuar. Ofrece una visión donde podemos ver a la biología implicada en lo social y, por tanto, un mundo social ya enredado con el mundo físico biológico (Ciccia, 2021).

Ante estos problemas planteados desde el compromiso ontológico explicativo, reduccionista esencialista y biologicista (Ciccia, 2021). Las feministas de los nuevos materialismos, logran plantear propuestas integradoras desde una ontología intractiva cuyo compromiso ontológico radica en entender que los individuos se materializan a través de las intracciones y la capacidad de actuar emerge dentro de las relaciones.

Karen Barad (2003) describe la Intracción como la constitución mutua de agencias entrelazadas (propiedad y objetos). Para ella la agencia es la capacidad de actuar en otros y explica los límites de cada uno de los siguientes prefijos:

- Prefijos : significa entre o en medio de
- Prefijo : significa dentro

Cuando dos cuerpos interactúan cada uno mantiene un nivel de independencia cada entidad existe antes de que se encuentren entre sí. La intracción nos da una nueva forma de pensar en nuestras relaciones, con los demás, con la materia, con la naturaleza y con los discursos y nuestra capacidad para hacer cosas cambia se transforma o surge.

Conclusiones

Si bien, tanto Anadón (2018) como Collins y Stockton (2018) ofrecen interesantes aportes para comprender la investigación cualitativa, las filósofas de la ciencia feminista pueden ampliar aún más nuestro quehacer investigativo, dado que abordan de forma cercana los procesos de poder, subjetivación e institucionalización de las opresiones, incluso, las que están dentro de la ciencia androcéntrica, entre las recomendaciones que hacen es ampliar la forma ética de la investigación.

Beiras, Cantera y Casasanta (2017) subrayan que una investigación cualitativa que integra una construcción feminista de la ciencia, deberá: 1) dismantelar o desmontar dicotomías presentes en la narrativa, exponiéndolas como una falsa distinción (ejemplo: público/privado, naturaleza/cultura); 2) examinar silencios, voces silenciadas, lo que es excluido por el uso de determinadas palabras; 3) atender/estar atento a interrupciones y contradicciones, localizar dónde un texto fracasa, no logra su sentido o no da continuidad; 4) focalizar en el elemento que es más raro o peculiar en el texto, encontrar los límites de lo que es concebible o permisible; 5) interpretar metáforas como un valioso recurso; 6) analizar ambigüedades o dobles entendidos que pueden puntuar

para un subtexto, un texto inconsciente, frecuentemente de contenido sexual; 7) separar grupos específicos y fuentes más generales de sesgo, para “reconstruir” el texto a partir de la sustitución de los significados principales. (p.62)

Referencias

- Arenas Sotelo, E., & Torres Castillo, G. (2019). El reto de la investigación cualitativa en psicología: alcances para un cambio paradigmático en la universidad. *Yachay - Revista Científico Cultural*, 7 (01), 484-489. <https://doi.org/10.36881/yachay.v7i01.107>
- Anadón, M. (2008). La investigación llamada “cualitativa”: de la dinámica de su evolución a los innegables logros y los cuestionamientos presentes. *Investigación y Educación en Enfermería*, 26 (2), 198-211. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-53072008000200002&lng=en&tlng=es.
- Barad, K. (2003). “Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter.” *Signs* 28.3: 801–31 [doi/10.1086/345321](https://doi.org/10.1086/345321)
- Beiras, A. Cantera, L. Casasanta, A. (2017). La construcción de una metodología feminista cualitativa de enfoque narrativo-crítico. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*. Vol.16, No.2. pp.54-65.
- Bonilla-García, M.A., & López-Suárez, A.D. (2016). Ejemplificación del proceso metodológico de la teoría fundamentada. *Cinta de moebio*, (57), 305-315. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2016000300006>
- Castillo, S.N. (2020). Fenomenología como método de investigación cualitativa: preguntas desde la práctica investigativa. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 10 (20): 7-18. http://relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/fenomenologia_como_metodo/167
- Ciccia, L. (2021). Sucesos comportamentales: estados mentales, cuerpo y género. *Debate Feminista* (63). pp.3-29.
- Cotán, A. (2020). El método etnográfico como construcción de conocimiento: un análisis descriptivo sobre su uso y conceptualización en ciencias sociales. Márgenes, *Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1 (1), 83-103. <http://dx.doi.org/10.24310/mgnmar.v1i1.7241>
- Chun Tie, Y., Birks, M., & Francis, K. (2019). Grounded theory research: A design framework for novice researchers. *SAGE Open Medicine*. <https://doi.org/10.1177/2050312118822927>
- Charmaz, K. & Thornberg, R. (2020) The pursuit of quality in grounded theory, *Qualitative Research in Psychology*, DOI: 10.1080/14780887.2020.1780357
- Collins, C. S., & Stockton, C. M. (2018). The Central Role of Theory in Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods*. <https://doi.org/10.1177/1609406918797475>

- Davis, N (2014) Politics Materialized: Rethinking the Materiality of Feminist Political Action through Epigenetics. *Women: a cultural review*, 25:1, 62-77, DOI:10.1080/09574042.2014.901101
- Fuster Guillen, D.E. (2019). Investigación cualitativa: Método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7 (1), 201-229. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Guardiola Ibarra, A.E. (2017). Convergencias de la investigación acción participativa y el pensamiento complejo. *Investigación y Desarrollo*, 25(1), 192-223. <https://dx.doi.org/10.14482/indes.25.1.10235>
- Harding, S. (1987). ¿Existe un método feminista? En S. Harding (Eds.). *Feminismo y Metodología* (pp. 9-33). Indianápolis: Indiana University Press.
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, Cyborgs y Mujeres: hacia la reinención de la naturaleza*. España: Ediciones cátedra Universidad de Valencia.
- Hamui-Sutton, A., & Varela-Ruiz, M. (2013). La técnica de grupos focales. *Investigación en educación médica*, 2 (5), 55-60. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000100009&lng=es&tlng=es.
- Moretta, P. (2018). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación de conocimiento científico. *Espacios*, 39 (51).
- Neubauer, B.E., Witkop, C.T. & Varpio, L. How (2019). phenomenology can help us learn from the experiences of others. *Perspect Med Educ* 8, 90–97. <https://doi.org/10.1007/s40037-019-0509-2>
- Pérez, J., Nieto-Bravo, J., & Santamaría-Rodríguez, J. (2019). La hermenéutica y la fenomenología en la investigación en ciencias humanas y sociales. *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 19 (37), 21-30. <https://doi.org/10.22518/usergioa/jour/ccsh/2019.2/a09>
- Soto Núñez, C.A., & Vargas Celis, I.E. (2017). La Fenomenología de Husserl y Heidegger. *Cultura de los Cuidados* (Edición digital), 21 (48), 43-50. <https://culturacuidados.ua.es/article/view/2017-n48-la-fenomenologia-de-husserl-y-heidegger>
- Ruiz Méndez, M.R., & Aguirre Aguilar, G. (2015). Etnografía virtual, un acercamiento al método y a sus aplicaciones. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, XXI (41), 67-96. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=316/31639397004>
- Kinalski, D.F., Paula, C.C., Padoin, S.M.M., Neves, E.T., Kleinubing, R.E., Cortes, L.F. . (2017). Focus group on qualitative research: experience report. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 70 (2), 424-429. <https://dx.doi.org/10.1590/0034-7167-2016-0091>
- López, C. (2014). Fenomenología y Feminismo. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, n. 63. pp. 45-63.
- Vargas-Jiménez, I. (2016). ¿Cómo se concibe la etnografía crítica dentro de la investigación cualitativa?. *Revista Electrónica Educare*, 20 (2), 501-513.

<https://dx.doi.org/10.15359/ree.20-2.25>

Waldenfels, B. (2017). Fenomenología de la experiencia en Edmund Husserl. *Areté*, 29 (2), 409-426. <https://dx.doi.org/10.18800/arete.201702.008>